



Nombre de participants hors l'équipe de coordination du RPCA : **126 PERSONNES**

Nombre d'évaluations reçues : **85 SOIT 67% DES PARTICIPANTS**

## Conclusion de l'évaluation

---

1. **85 évaluations reçues** assez représentatives de l'assemblée en termes de secteur d'activité (60% du secteur public) ou de profession (58% de sages-femmes)
2. **Sur le côté organisationnel**, le lieu, la logistique, l'organisation des présentations et des échanges ont largement satisfait les participants. Merci à nos modérateurs pour leur rôle et à nos intervenants pour le respect du timing proposé !
3. **Sur le contenu de la journée**, les documents distribués, la qualité des présentations et des échanges ont satisfait l'ensemble des participants. Les résumés des interventions n'ont cette année pas été reprographiés mais simplement transmis aux modérateurs. Les interventions sont en ligne sur [www.reseaperinta-ce.org](http://www.reseaperinta-ce.org) sauf mention express de l'intervenant (C Wolker) ou taille de fichier trop importante (M Derome).
4. **L'évaluation générale de la journée est à l'image des points précédents**, très bonne que ce soit en termes de satisfaction globale, de réponses aux attentes ou au sujet de l'horaire de l'assemblée générale.
5. Le détail de l'évaluation figure ci-après.

## Sommaire

Méthodologie .....	2
Préambule .....	2
Synthèse présence .....	2
Profil des évaluateurs.....	3
Organisation de la journée .....	4
1 – Choix du lieu de la manifestation .....	4
2 – Organisation logistique (Repas / accueil...) .....	4
3 – Organisation des présentations et échanges .....	4
Contenu de la journée .....	6
1 – Documents distribués.....	6
2 – Qualité des présentations .....	6
3 – Qualité des échanges .....	7
Évaluation générale de la journée.....	7
Suggestions pour la journée organisée en 2018.....	8
1 – Suggestions autres que proposition de sujets .....	8
2 – Thèmes proposés pour la prochaine journée scientifique.....	9

# Méthodologie

---

Les participants font part du niveau de leur satisfaction sur les items proposés de la façon suivante :

1 très bon / 2 bon / 3 satisfaisant / 4 insuffisant

L'item nc = non concerné a été introduit pour ne pas comptabiliser les personnes non concernées par telle ou telle partie de la journée.

**Le score moyen est donc compris entre 1 et 4 et indique un degré de satisfaction d'autant meilleur qu'il est proche de 1.**

Dans la suite on considère que les personnes sont satisfaites si elles ont coché les cases de « 1-très bon » à « 3-satisfaisant »)

## Préambule

---

Nouvelle formule pour cette 10<sup>ième</sup> journée scientifique avec l'introduction de sessions parallèles et d'une après-midi thématique sur le RCIU au format DPC, la matinée restant plurithématique.

Nouveau lieu aussi : la faculté de médecine nous a accueillis gracieusement et nous la remercions encore ainsi que ses équipes techniques qui ont permis le bon déroulement de la manifestation

Le financement a évolué également puisque l'accueil de laboratoires a permis le financement complet de cette journée

## Synthèse présence

---

	<b>Nb de participants</b>
<b>Matinée pluri thématique</b>	118
<b>Session Serious game HPP</b>	11
<b>Session projection film Anna – violences faites aux femmes</b>	27
<b>Session projection film IVG 40 ans après</b>	31
<b>Après-midi thématique DPC RCIU</b>	72

# Profil des évaluateurs

Les évaluations reçues concernent à 60% des professionnels travaillant dans le secteur public soit 51 personnes. 13 personnes travaillant en PMI ont participé à l'évaluation de la journée (soit 15%). 14 professionnels de santé avec une activité libérale ou mixte ont renseigné l'évaluation soit 16%.

Secteur d'activité des évaluateurs	Nb de participants	% par rapport au total des évaluateurs
association	1	1%
collectivité territoriale	13	15%
exercice mixte	2	2%
libéral	10	12%
libéral et collect.terri.	1	1%
libéral et salarié du privé	1	1%
salarié du privé	4	5%
salarié du public	51	60%
(vide)	2	2%
<b>Total général</b>	<b>85</b>	<b>100%</b>

La répartition par profession des professionnels de santé est liée au choix des sujets traités, à des contraintes fortes au sein des services ne permettant pas de se libérer pour la journée scientifique du RPCA. La journée scientifique vient sans aucun doute s'ajouter aux multiples propositions de formations et de congrès de cette période.

La répartition par profession des évaluateurs suit à quelques nuances près celle des présents. Ainsi, 58% des questionnaires d'évaluation sont le fait de sages-femmes, 10% proviennent de puéricultrices, 10% d'infirmières, 8% de pédiatres, 6% de médecins généralistes.

A noter comme les années précédentes très peu d'évaluation des 9 gynécologues obstétriciens présents.

Répartition par profession	Présents (126)		Evalueurs (85)	
<b>Sage-Femme</b>	57	45%	48	58%
<b>Pédiatre</b>	12	10%	7	8%
<b>Gynécologue obstétricien</b>	9	7%	2	2%
<b>Infirmière</b>	9	7%	8	10%
<b>Médecin généraliste</b>	9	7%	5	6%
<b>Puéricultrice</b>	8	6%	8	10%
<b>Autres (moins de 2% des présents)</b>	22	-	7	-

# Organisation de la journée

## 1 – Choix du lieu de la manifestation

Degré de satisfaction	Nombre d'évaluations	En %
<b>1-très bon</b>	53	62%
<b>2-bon</b>	29	34%
<b>3-satisfaisant</b>	3	4%
<b>4-insuffisant</b>	0	-
<b>(vide)</b>	0	-
<b>Ensemble</b>	<b>85</b>	<b>100%</b>

Le choix du lieu de la manifestation satisfait ensemble des participants. 96% des personnes l'ont estimée bon ou très bon.

Cet axe n'a été évalué qu'à partir de 2016 (non évalué = ne).

**Score moyen :**

**2015 / ne      2016 / 1,7      2017 / 1,4**

## 2 – Organisation logistique (Repas / accueil...)

Degré de satisfaction	Nombre d'évaluations	En %
<b>1-très bon</b>	51	60%
<b>2-bon</b>	26	31%
<b>3-satisfaisant</b>	3	4%
<b>4-insuffisant</b>	1	1%
<b>Non renseigné</b>	4	5%
<b>Ensemble</b>	<b>85</b>	<b>100%</b>

La logistique a satisfait l'ensemble des participants (95%). 91% l'ont même estimée bonne ou très bonne.

Compte-tenu de la nouvelle formule (sessions parallèle) et du nouveau lieu pour cette 10<sup>ième</sup> journée, ce résultat est honorable.

La personne insatisfaite a ciblé le repas.

**Score moyen :**

**2015 / 1,4      2016 / 1,8      2017 / 1,4**

## 3 – Organisation des présentations et échanges

**Matinée plurithématique (n = 81 évaluations sur 118 participants)**

Degré de satisfaction	Nombre d'évaluations	En %
<b>1-très bon</b>	50	62%
<b>2-bon</b>	29	36%
<b>3-satisfaisant</b>	2	2%
<b>Ensemble</b>	<b>81</b>	<b>100%</b>

L'organisation autour des présentations et des échanges de la matinée a satisfait l'ensemble des participants. 98% l'ont même estimée bonne ou très bonne

**Score moyen : 2017 / 1,4**

### Sessions parallèles (n = 30 évaluations reçues)

Degré de satisfaction	Nombre d'évaluations	En %
<b>1-très bon</b>	19	63%
<b>2-bon</b>	8	27%
<b>3-satisfaisant</b>	2	7%
<b>4-insuffisant</b>	1	3%
<b>Ensemble</b>	<b>30</b>	<b>100%</b>

L'organisation autour des présentations et des échanges des sessions parallèles a satisfait la très grande majorité des participants. 90% l'ont même estimée bonne ou très bonne.

La personne non satisfaite porte notre attention sur le chevauchement des horaires des sessions plénière et parallèle.

De fait, pour la session HPP il y a eu moins de participants que prévu.

**Score moyen : 2017 / 1,5**

### Après-midi DPC RCIU (n = 61 évaluations reçues)

Degré de satisfaction	Nombre d'évaluations	En %
<b>1-très bon</b>	34	56%
<b>2-bon</b>	25	41%
<b>3-satisfaisant</b>	2	3%
<b>Ensemble</b>	<b>61</b>	<b>100%</b>

L'organisation autour des présentations et des échanges de l'après-midi RCIU a satisfait l'ensemble des participants. 97% l'ont même estimée bonne ou très bonne.

**Score moyen : 2017 / 1,5**

# Contenu de la journée

## 1 – Documents distribués

Degré de satisfaction	Nombre d'évaluations	En %
1-très bon	37	44%
2-bon	37	44%
3-satisfaisant	6	7%
4-insuffisant	2	2%
(vide)	3	4%
<b>Total général</b>	<b>85</b>	<b>100%</b>

La qualité des documents distribués a satisfait la quasi-totalité des participants (96%). 44% l'ont estimée très bonne

2 professionnels de santé (sages-femmes des Ardennes) l'ont cependant trouvée insuffisante.

Pas d'autres précisions sur le sujet.

**Score moyen :**

**2015 / 1,8**

**2016 / 2**

**2017 / 1,7**

## 2 – Qualité des présentations

**Matinée plurithématique (n = 81 évaluations sur 118 participants)**

Degré de satisfaction	Nombre d'évaluations	En %
1-très bon	58	72%
2-bon	22	27%
3-satisfaisant	1	1%
<b>Ensemble</b>	<b>81</b>	<b>100%</b>

La qualité des présentations de la matinée a satisfait l'ensemble des participants. 99% l'ont même estimée bonne ou très bonne.

**Score moyen : 2017 / 1,3**

**Sessions parallèles (n = 31 évaluations reçues)**

Degré de satisfaction	Nombre d'évaluations	En %
1-très bon	20	65%
2-bon	9	29%
3-satisfaisant	2	6%
<b>Ensemble</b>	<b>31</b>	<b>100%</b>

La qualité des présentations des sessions parallèles a satisfait la très grande majorité des participants. 94% l'ont même estimée bonne ou très bonne.

**Score moyen : 2017 / 1,4**

**Après-midi DPC RCIU (n = 61 évaluations reçues)**

Degré de satisfaction	Nombre d'évaluations	En %
1-très bon	34	56%
2-bon	26	43%
3-satisfaisant	1	2%
<b>Ensemble</b>	<b>61</b>	<b>100%</b>

La qualité des présentations de l'après-midi RCIU a satisfait l'ensemble des participants. 96% l'ont même estimée bonne ou très bonne.

**Score moyen : 2017 / 1,5**

### 3 – Qualité des échanges

Degré de satisfaction	Nombre d'évaluations	En %
<b>1-très bon</b>	35	41%
<b>2-bon</b>	32	38%
<b>3-satisfaisant</b>	4	5%
<b>Non renseigné</b>	14	16%
<b>Ensemble</b>	<b>85</b>	<b>100%</b>

La qualité des échanges a satisfait une grande majorité des participants. 79% l'ont même estimée bonne ou très bonne.

Un petit bémol sur la durée trop courte des échanges suite aux projections de film l'après-midi est soulevé par les participants.

**Score moyen : 2017 / 1,6**

## Évaluation générale de la journée

### Satisfaction globale

Degré de satisfaction	Nombre d'évaluations	En %
<b>1-très bon</b>	54	64%
<b>2-bon</b>	30	35%
<b>Non renseigné</b>	1	1%
<b>Ensemble</b>	<b>85</b>	<b>100%</b>

Comme les trois années précédentes, l'ensemble des évaluateurs sont satisfaits de la journée. La grande majorité l'a même estimée comme bonne (35%) ou très bonne (64%).

**Score moyen :**

**2015 / 1,5    2016 / 1,9    2017 / 1,4**

### Réponses aux attentes des participants

Degré de satisfaction	Nombre d'évaluations	En %
<b>1-très bon</b>	42	49%
<b>2-bon</b>	37	44%
<b>3-satisfaisant</b>	4	5%
<b>Non renseigné</b>	2	2%
<b>Ensemble</b>	<b>85</b>	<b>100%</b>

La journée scientifique répond largement aux attentes des participants.

**Score moyen : 2017 / 1,5**

### Horaire assemblée générale (n = 53 évaluations reçues, 16 non concernés et 16 non renseignés)

Degré de satisfaction	Nombre d'évaluations	En %
<b>1-très bon</b>	25	47%
<b>2-bon</b>	18	34%
<b>3-satisfaisant</b>	7	13%
<b>4-insuffisant</b>	3	6%
<b>Ensemble</b>	<b>53</b>	<b>100%</b>

53 participants nous ont fait part de leur avis sur l'horaire de l'assemblée générale positionnée en tout début de journée avant le la journée scientifique (en milieu de journée habituellement). 3 personnes ne sont pas satisfaites de cet horaire en souhaitant l'une AG en fin de journée, l'autre en fin d'après-midi et la troisième simplement décalée à 9 h. avis dépendant certaines de leur participation active ou non à cette AG !

**Score moyen : 2017 / 1,7**

# Suggestions pour la journée organisée en 2018

## 1 – Suggestions autres que proposition de sujets

**14 participants ont émis 17 suggestions** pour l'organisation de la future journée scientifique organisée en 2018.

Les problèmes techniques, les remarques sur le nombre trop important de sujets ou sur le non-respect du temps de parole relevés l'année passée n'apparaissent plus cette année.

Sur l'ensemble des 17 suggestions, 5 reprennent le problème de chevauchement entre la séance plénière et les sessions parallèles, 3 suggèrent un café d'accueil le matin et 3 abordent les horaires de l'assemblée générale (cf page précédente)

Suggestion	nombre de PS ayant évoqué le sujet	En % de l'ensemble	Éléments de réponses
ne pas chevaucher les horaires sessions plénière et parallèle	5	29%	Une attention particulière sera portée l'année prochaine en cas de sessions parallèles. La session HPP a semble-t-il pâti de ce phénomène.
café d'accueil du matin à envisager	3	18%	A discuter en fonction de l'horaire de l'assemblée générale
horaire AG	3	18%	3 avis différents sur cet horaire. Moins de présents physiquement mais plus de pouvoir pour un nombre de votants équivalent.
sessions parallèles : demande débats plus longs	1	6%	A retravailler en cas de réitération de cette prestation l'année prochaine
retour d'écran pour les médiateurs	1	6%	Techniquement pas réalisable à la faculté de médecine
quizz du matin dynamique à mettre en fin de journée pour dynamiser l'auditoire	1	6%	A discuter. Mais doit rester en séance plénière sauf si quizz thématique.
reprogrammation violences faites aux femmes	1	6%	Des sessions de formation vont venir compléter cet exposé l'année prochaine
sujet à adapter pour les IDE	1	6%	-propositions à faire en ce sens
repas insuffisant	1	6%	Mécontentement très limité (1 seule personne sur les quelques 132 repas). De bons retours par ailleurs...
<b>Ensemble</b>	<b>17</b>	<b>100%</b>	



## 2 – Thèmes proposés pour la prochaine journée scientifique

### 2 participants ont fait part de sujets possibles pour 2018 :

Le premier souhaite une reprogrammation de l'intervention sur les violences faites aux femmes.

Le deuxième propose les thèmes suivants :

- l'accouchement physiologique en intrahospitalier.
- PEC des NN en salle de naissance (dernières données).
- Pathologies endocriniennes et thyroïdiennes et grossesse